**PREGÃO ELETRÔNICO Nº 1132/2022**

**RESPOSTA AO RECURSO ADMINISTRATIVO DA EMPRESA SCJ SEGURANÇA DIGITAL EIRELI.**

No dia 20 de outubro de 2022, às 15h49, foi protocolado junto ao sistema eLic de Pregão Eletrônico da Fundação Universidade do Estado de Santa Catarina, o RECURSO ADMINISTRATIVO, referente ao resultado da classificação do Pregão eletrônico 1132/2022 pela empresa SCJ SEGURANÇA DIGITAL EIRELI, inscrita no CNPJ nº 15.510.770/0001-51, sendo que a empresa recorrida, **ALFA TELECOM COMERCIO E SERVIÇO DE TECNOLOGIA EM REDE LTDA-ME**, apresentou as suas contrarrazões, seguindo os trâmites dispostos no edital em epígrafe, e sob a qual passamos a nos posicionar, conforme determinação do § 4º, art. 109 da Lei 8.666/93 e inciso XVIII, art. 4º, da Lei 10.520/02.

**DA ADMISSIBILIDADE**

Inicialmente, cabe apreciar o requisito de admissibilidade do referido Recurso, ou seja, apreciar se o mesmo foi interposto dentro do prazo e condições estabelecidos para tal.

Dessa forma, o subitem 10.2 do Edital da licitação em questão dispõe:

10.2 – Declarado o vencedor, qualquer licitante poderá manifestar sua intenção de recorrer, de forma motivada no prazo de 30 minutos, em campo próprio do Sistema, sendo-lhe concedido o prazo de 03 (três) dias para a apresentação das razões do recurso, ficando os demais licitantes, desde logo, intimados a apresentar contrarrazões em igual número de dias, que começarão a correr do término do prazo da recorrente, sendo-lhes assegurada vista dos autos.

O recorrente manifestou as suas intenções de recursos em sessão do dia 27 de outubro de 2022, conforme consta nos autos, tendo protocolado o recurso no sistema em 31 de outubro de 2022, TEMPESTIVAMENTE, logo merece ter seu mérito analisado pelo Pregoeiro.

**DAS FORMALIDADES LEGAIS**

Registra-se que, cumprindo as formalidades legais, foram todos os demais licitantes cientificados da existência e trâmite do Recurso Administrativo interposto, conforme comprovam os documentos acostados ao Processo de Licitação, de acordo com o item 10.2 do Edital.

Foi recebido o pedido de contrarrazões da empresa **ALFA TELECOM COMERCIO E SERVIÇO DE TECNOLOGIA EM REDE LTDA-ME**.

**DOS PONTOS QUESTIONADOS**

Em que pesem os respeitáveis argumentos apresentados pela empresa **SCJ SEGURANÇA DIGITAL EIRELI**, os itens centrais da sua peça são:

1º) Sendo que um dos pontos foi referente a cor e ao tamanho das medidas da caneleta pedida pelo edital;

2º) Sob outro ponto, marca e modelo do ELETRODUTO, apresentado pela empresa não atendeu as exigências do edital, ofertando uma cor diferente;

3º) Outra alegação sobre o MATERIAL 11, do edital, onde a empresa oferece um cabo com a cor diferente do que estava descrito no edital;

4º) Alegação que a empresa não atendeu ao edital, onde na sua proposta apresentou fabricantes distintos para o possível fornecimento dos seus materiais, fazendo com que não fosse cumpridora dos ditames editalícios novamente.

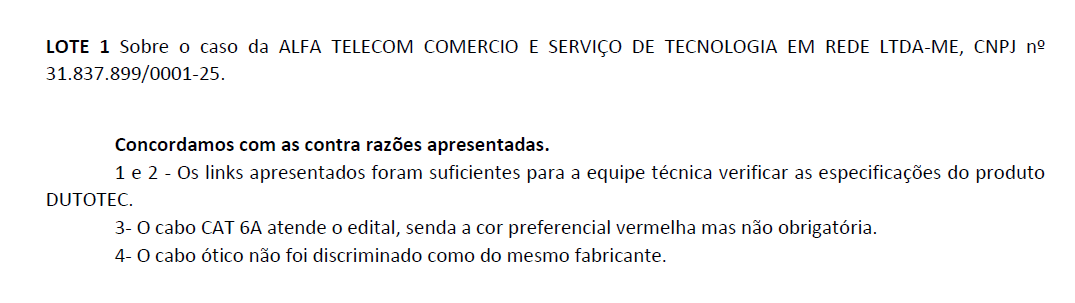
**DA CONTRARRAZÃO**

Aborda entre várias alegações, resumidamente, que comprovam que:

1. No catálogo da Dutoplast todas as canaletas da linha DUTO-X têm a opção na cor branca, onde apresentam a confirmação por email da empresa fabricante, e os tamanhos solicitados no edital estão apresentados no catálogo enviado;
2. O edital não exige que a cor seja branca, mas sim que o material seja em uma das três cores solicitadas: branca, cinza ou preto. Observe o “ou”, essa é uma conjunção alternativa e não aditiva, sendo clara a interpretação de que é necessário atender a UMA das cores solicitadas, uma ou outra, e não a todas. No catálogo inserido consta que o eletroduto é fabricado nas cores preto e cinza, o que atende ao requisito do edital;
3. O edital é bem aberto quanto a cor, tanto que coloca que a cor tem que ser PREFERENCIALMENTE na cor vermelha, e não OBRIGATORIAMENTE, então mais uma vez faltou interpretação de texto por parte da recorrente;
4. Em muitos editais onde há exigências de materiais da mesma marca é por que há padrões diferentes de fabricação, a exemplo, canaletas, cada marca tem um padrão de formato diferente, o que muitas das vezes os acessórios de uma marca não são compatíveis com a canaleta de outra. No caso de solução óptica, todos os componentes são fabricados no mesmo padrão, tanto no formato, quanto no seu funcionamento, isso é requisito para serem certificadas pela Anatel. Complementando, também se pede materiais do mesmo fabricante quando o edital exige que os materiais tenham garantia estendida, que não é o caso deste. A garantia estendida é dada pelo fabricante e este fabricante só concede esta garantia se todos os passivos forem deste fabricante, ou seja, é algo apenas comercial e não técnico.

**DA ANÁLISE DA ÁREA DEMANDANTE (Técnica)**

Considerando o assunto do recurso ser exclusivamente da área técnica, ou seja, trata-se das especificações solicitadas pela Secretaria de Tecnologia da Informação e de Comunicação – SETIC da Udesc, foi solicitado análise pelo responsável técnico conforme redação a seguir:



**DA ANÁLISE DOS PONTOS QUESTIONADOS**

Passando a análise dos pontos da recorrente conclui-se que:

1. A empresa apresentou os documentos que comprovam as especificações de tamanho e cor das canaletas, conforme documentos apresentados tanto durante a fase de análise das propostas, bem como na documentação da fase recursal, e que nas duas fases foram analisados pelo Responsável Técnico tendo o parecer favorável pelo seu aceite;
2. A alegação do pedido de desclassificação, baseado apenas na cor do produto oferecido, onde pode-se identificar, no edital “ Produzido em PVC na cor branca, cinza ou preto”, desta forma em nada altera a proposta da empresa ALFA;
3. Novamente a empresa questiona a proposta da empresa, pela cor oferecida, sendo que temos no edital “Preferencialmente cor vermelha, a menos que solicitada outra”, analogamente ao item anterior, conforme análise, por duas vezes do corpo técnico do processo, o produto ofertado está de acordo com o edital.
4. Sobre a alegação da proposta com os fabricantes distintos

Com base na análise do Responsável Técnico, em conjunto com as contrarrazões da recorrida, entendemos que a proposta apresentada pela empresa ALFA TELECOM COMERCIO E SERVIÇO DE TECNOLOGIA EM REDE LTDA-ME atende ao exigido no Termo de Referência do PE 1132/2022.

**DA DECISÃO**

Por todo o exposto, julgamos **IMPROCEDENTE** o recurso da empresa SCJ SEGURANÇA DIGITAL EIRELI, mantendo a decisão final do pregão que julgou vencedora a empresa ALFA TELECOM COMERCIO E SERVIÇO DE TECNOLOGIA EM REDE LTDA-ME. Desta maneira submeto a presente decisão à autoridade superior para apreciação e posterior ratificação.

Florianópolis, 11 de novembro de 2022.

*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(assinatura digital)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

Marcelo Darci de Souza

Pregoeiro PE 1132/2022